



Niet schoon, wel CO₂-vrij

Kies voor atoomstroom! Die is schoon, want CO₂-vrij, en ook subsidievrij. Dat is de reclameboodschap van atoomstroom.nl. Greenpeace stapte daarop naar de Reclame Code Commissie. Zij vinden: atoomstroom is niet schoon, want het levert kernafval en in de keten komt radioactiviteit in het milieu. De stroom is niet subsidievrij, onder andere omdat de overheid deels het risico van de centrales draagt, en de stroom is ook niet CO₂-vrij omdat in alle stadia tot aan de energieopwekking wel CO₂ vrij komt. Atoomstroom.nl stelde juist dat het kernafval niet in het milieu terecht komt, dat CO₂-emissie altijd alleen voor de productiefase wordt weergegeven en dat ze geen subsidie krijgen. De Reclame Code Commissie gaf Greenpeace gelijk op een van de drie punten. Kernenergie is inderdaad niet 'schoon'. Volgens Greenpeace vindt de commissie dit "omdat alle stappen in de keten radioactieve vervuiling veroorzaken en er levensgevaarlijk kernafval ontstaat dat 240.000 jaar radioactief is." Volgens Atoomstroom.nl omdat er "een kleine hoeveelheid radioactief afval ontstaat", daarbij vooral op het volume wijzend, namelijk een vingerhoedje vol. In werkelijkheid stelde de commissie het net even anders. De benaming 'schone energie' wekt een andere verwachting bij de consument, namelijk stroom uit wind, zon en dergelijken, dan de invulling die Atoomstroom.nl eraan geeft, namelijk 'stroom waarbij de opwekking een gevaarlijk restproduct oplevert'. Ook al kan verwacht worden dat de consument op de hoogte is van het afval, toch kan de term 'schoon' verwarring opleveren. Daarmee is dat misleiding. Zowel Greenpeace als Atoomstroom.nl zien de uitspraak als een succes voor hun eigen zaak. Atoomstroom.nl is wel van mening dat andere vormen van energieopwekking dan ook niet 'schoon' genoemd mogen worden en gaat hierom tegen de uitspraak in beroep. Zie www.reclamecode.nl voor de uitspraak en www.greenpeace.nl en www.atoomstroom.nl voor de reacties van beide organisaties.