

Atoomstroom legt zich niet neer bij verbod op gebruik van 'schoon' in reclame

13 maart 2009

AMSTERDAM (Energieia) - Directeur Sjef Peeraer van Atoomstroom is in beroep gegaan tegen de uitspraak die de Reclame Code Commissie deed na een klacht van Greenpeace over Atoomstrooms reclame-uitingen. Hij vindt dat zijn bedrijf er teveel last van heeft als het niet langer het woord schoon mag gebruiken om kernenergie aan te prijzen. Greenpeace berust wel in de uitspraak.

Peeraer voelt zich "beperkt in zijn marketing-kracht" als hij het woord schoon niet meer mag gebruiken in relatie tot kernenergie, zoals de Reclame Code Commissie vorige maand [verordonneerde](#). De commissie boog zich over de reclameuitingen van leverancier Atoomstroom na een [klacht](#) van Greenpeace. Atoomstroom mag kernenergie wel CO₂-vrij en subsidievrij noemen, maar niet schoon, want dat was misleidend en oneerlijk, zo luidde het oordeel.

Peeraer vindt dat de commissie een "nogal vergaande conclusie heeft getrokken, op basis van een redenering waarin de commissie zichzelf tegensprekt en zich op onjuiste feiten baseert", zo zegt hij tegen Energieia. "De commissie heeft zich er heel gemakkelijk vanaf gemaakt, terwijl deze ons hiermee wel belemmert in onze uitingen."

Peeraer kondigde ten tijde van de uitspraak eind februari al aan dat hij een beroep overwoog. Deze vrijdag was de uiterlijke termijn waarop een beroep kon worden ingediend bij het College van Beroep van de Stichting Reclame. Greenpeace krijgt nu nog twee weken de tijd om weer op het beroep van Atoomstroom te reageren. Pas daarna zal het College zich over de zaak buigen.

In zijn beroep hekelt Peeraer het standpunt van de Reclame Code Commissie dat het misleidend is als Atoomstroom over schone energie rept. De directeur bestrijdt dat er onvoldoende vastomlijnde definities zijn van het woord schoon bestaan, zoals de commissie stelde. Om die reden zou er volgens het orgaan rekening moeten worden gehouden met wat de gemiddelde man onder schoon verstaat. Maar volgens Peeraer zijn er genoeg woordenboeken met een lemma schoon te vinden, en levert in ieder geval de online versie van Van Dale een definitie die in zijn optiek past bij kernenergie.

Ook is Peeraer het er niet mee eens dat 'de gemiddelde consument' in verwarring wordt gebracht door kernenergie schoon te noemen, zoals de commissie beweert. Dat is volgens hem helemaal niet bewezen, en "onze ervaringen met de man in de straat tijdens wervingsacties in winkelcentra en dergelijke wijzen juist op het tegendeel", aldus Peeraer in zijn beroepschrift.

Vervolgens richt Peeraer zijn pijlen op de manier waarop de commissie de definitie van schoon in de uitspraak gebruikt. De commissie gebruikte een Van Dale die schoon definieert als "geen luchtvervuiling veroorzakend" en vond opmerkelijk genoeg op basis van die definitie dat kernenergie niet schoon is te noemen, omdat er radioactief afval bij vrijkomt. Maar kernenergie veroorzaakt geen luchtvervuiling, want de rook bestaat uit waterdamp, redeneert Peeraer. En hij durft de bewering aan dat het radioactieve restafval niet vervuilend is te noemen, omdat het niet in het milieu terecht zou komen, maar wordt opgeslagen.

→ *Vervolg op pagina 2*

Verder is de directeur het pertinent oneens met het standpunt van de commissie dat Atoomstroom de consument onvoldoende informeert over de nadelen van kernenergie. Ook probeert hij opnieuw het relatieve van "weinig afval" te bepleiten: wat voor de een veel is, is voor de ander weinig. En hij trekt weer de parallel met opwekmethoden als zon en wind, die in de hele keten ook niet schoon te noemen zijn in zijn optiek.

Alles bij elkaar vindt Peeraer dat zijn bedrijf "ernstig wordt beperkt in de mededingingskracht ten opzichte van andere leveranciers van schoon opgewekte stroom". "Men zou verwachten dat een besluit dat zulke vergaande gevolgen heeft, wordt onderbouwd met controleerbare feiten en sluitende, consistente redeneringen."

Bij Greenpeace hebben ze nog [nog steeds](#) geen behoefte om nog in beroep te gaan, zoals de milieuclub al in eerste instantie aangaf. Greenpeace kon zich nog verzetten tegen het feit dat de club in het ongelijk was gesteld wat betreft de bezwaren tegen het gebruik van de termen subsidievrij en CO2-vrij. "Daar gaan we niet verder op door", legt Greenpeace-woordvoerder André van der Vlugt uit. "Het ene argument, rondom de subsidie, bleek te ingewikkeld voor de commissie, en het ander is voor ons niet vruchtbaar om op door te gaan, omdat de commissie genoeg neemt met de toevoeging 'in opwek'".

Ilse Kleijne

i.kleijne@energeia.nl

Copyright©, Energeia, 2009